

D-TOX

MÄNNLICHKEIT

EDITORIAL. Immer wieder lassen sich

Verbindungen von den rechtsradikalen Anschlägen in die Incel-Szene nachweisen.

Incels, kurz für involuntary celibates (unfreiwillig Zölibatäre), sind meist junge Männer, die versuchen, ihre mangelnde sexuelle Erfahrung vor allem mit Misogynie, aber auch anderen menschenverachtenden Einstellungen zu kompensieren. Internetforen bieten eine anonyme Plattform für frauenverachtende, rassistische, antisemitische Hetze. In den vergangenen Jahren gab es einige explizit antifeministische Anschläge z.B. durch Elliot R., der von den Forenteilnehmern wie ein Held verehrt wird. Der Attentäter von Halle hörte während des Anschlages in Halle Musik von Alek M., der ebenfalls einen antifeministischen Anschlag in Toronto im April 2018 verübte. Diese Denkweise entsteht aus einer patriarchalen, binären Geschlechterordnung, deren Zuspitzung in toxischer Männlichkeit zum Ausdruck kommt. Wir möchten mit unserem Projekt auf die netzartigen Zusammenhänge zwischen veralteten Männlichkeitsbildern und Radikalisierung insbesondere in rechten Strukturen aufmerksam machen. Der derzeitigen Online- und Gaming-Kultur kann hierbei eine tragende Rolle nachgewiesen werden, da die scheinbare Kollegialität von sozialen Plattformen soartig auf junge und beeinflussbare Männer einwirken kann. Wir wollen aufzeigen, dass rechte Gewalt ein Phänomen ist, was auf dem Nährboden einer misogyn, sexistisch, rassistisch und antisemitisch strukturierten Gesellschaft entsteht. Deswegen wollen wir uns nicht nur die extremen «Einzelfälle», sondern vor allem deren Verankerung innerhalb der Gesellschaft betrachten und Fragen von individueller Verantwortung aufwerfen.

KONTAKT

d-tox@burg-halle.de
@dtoxzine
www.d-toxzine.de
Burg Giebichenstein
Kunsthochschule
Halle
Neuwerk 7
06108 Halle (Saale)

GESTALTUNG

Jule Eretier
Paula Schumacher

ILLUSTRATION

Timon Osche
@schutt_und_osche

FONTS

Ambiant by Laura Csocsan
<https://lauracsocsan.xyz/>

Kéroïne by Charlotte Rohde
<http://charlotterohde.de>

Reimagining Masculinity

By Ocean Vuong

«No homo,» says the boy, barely visible in the room's fading light, as he cradles my foot in his palms. He is kneeling before me — this 6'2" JV basketball second stringer — as I sit on his bed, my feet hovering above the shag. His head is bent so that the swirl in his crown shows, the sweat in the follicles catching the autumn dusk through the window. Anything is possible, we think, with the body. But not always with language. «No homo,» he says again before wrapping the ace bandage once, twice, three times around my busted ankle, the phrase's purpose now clear to me: a password, an incantation, a get-out-of-jail-free card, for touch. For two boys to come this close to each other in a realm ruled by the nebulous yet narrow laws of American masculinity, we needed magic.

No homo. The words free him to hold my foot with the care and gentleness of a nurse, for I had sprained my ankle half an hour earlier playing manhunt in the McIntosh orchard. We ran, our bodies silver in the quickening dark, teenagers playing at war.

The boy — let's call him K — had helped me up, my arm slung across his shoulder as I limped toward his house, which sat just across the orchard. The war is still going on around us, the other boys' voices breaking through the brambles, and the larger war, the one in Afghanistan (for it is 2005), amplified what was at stake in the outer world, beyond the feeble sunset of childhood.

No homo.

I look away, as if it isn't an ankle, but roadkill, in his hands. I scan the room instead, the walls lined with baseball trophies catching the streetlight outside,

which has just flickered on. Do I find him handsome? Yes. Does it matter? No.

«You're really good at hiding,» he said to my foot, and though he meant at manhunt, he might as well have been talking about manhood. For isn't that, too, a place I have hid both in and from at once?

Can the walls of masculinity, set up so long ago through decrees of death and conquest, be breached, broken, recast— even healed?

I was never comfortable being male — being a he — because all my life being a man was inextricable from hegemonic masculinity. Everywhere I looked, he-ness was akin to an aggression that felt fraudulent in me — or worse, in the blue collar New England towns I grew up in, self-destructive. Masculinity, or what we have allowed it to be in America, is often realized through violence. Here, we celebrate our boys, who in turn celebrate one another, through the lexicon of conquest:

You killed it, buddy. Knock 'em dead, big guy. You went into that game guns blazing. You crushed it at the talent show. It was a blowout. No, it was a massacre. My son's a beast. He totally blew them away. He's a lady killer. Did you bag her? Yeah, I fucked her brains out. That girl's a grenade. I'd still bang her. I'd smash it. Let's spit roast her. She's the bomb. She's blowing up. I'm dead serious.

To some extent, these are only metaphors, hyperbolic figures of speech — nothing else. But there are, to my mind, strong roots between these phrases and this country's violent past. From the Founding Fathers to Manifest Destiny, America's self-identity was fashioned out of the myth of the self-made revolutionary turned explorer and founder of a new, immaculate world of possible colonization. The avatar of the pioneer, the courageous and stoic seeker, ignores and erases the Native American genocide that made such a persona possible. The American paradox of hegemonic masculinity is also a paradox of identity. Because American life was founded on death, it had to make death a kind of praxis, it had to celebrate it. And because death was considered progress, its metaphors soon became the very measurement of life, of the growth of boys. You fucking killed it.

Years later, in another life, before giving a reading, the organizer asked me for my preferred pronouns. I never knew I had a choice. «He/him» I said, after a pause, suddenly unsure. But I felt a door had opened — if only slightly — and through it I had glimpsed a path I had not known existed. There was a way out.

But what if I don't want to leave this room yet, but just make it bigger? Pronouns like they/them are, to my trans friends and family, a refuge — a destination secured through flight and self-agency. They/them pronouns allow an interface where one can quickly code oneself as nonnormative, in the hopes of bypassing the pain and awkwardness of explanation or the labor of legibility when simply existing can be exhausting. Would I, by changing pronouns, appropriate myself into a space others need in order to survive?

As a war refugee, I know how vital a foothold as small as a word can be. And since as a cis-presenting male, I don't need to flee he-ness in order to be seen as myself, I will stay here. Can the walls of masculinity, set up so long ago through decrees of death and conquest, be breached, broken, recast — even healed? I am, in other words, invested in troubling he-ness. I want to complicate, expand, and change it by being inside it. And I am here for the very reasons why I feel, on bad days, I should leave it altogether: that I don't recognize myself within its dominant ranks — but I believe it can grow to hold me better. Perhaps one day, masculinity might become so myriad, so malleable, it no longer needs a fixed border to recognize itself. It might not need to be itself at all. I wonder if that, too, is the queering of a space? I wonder if boys can ever bandage each other's feet, in friendship, without a password — with only passage, between each other, without shame.

No homo, K reminds me, as he bites off the medical tape, rubs the length of my swollen ankle. He slides my white Vans back on — but not before carefully loosening the shoelaces, making room for my new damage. No homo, he had said. But all I heard,

all I still hear, is No human. How can we not ask masculinity to change when, within it, we have become so wounded?

«You'll be fine,» he says — with a tenderness so rare it felt stolen from a place far inside him. I reach for his hand.

He pulls me up, turns to leave the room. «Kill the lights,» he says over his shoulder.

And I kill them.

I make it so dark we could be anything, even more than what we were born into. We could be human.



Entgiftungskur fürs Patriarchat?

Von Kim Posster

Lässt sich ein Kontext finden, in dem Männer nachweislich schlechter dastehen als Frauen, scheint der Beweis gegen jeden Feminismus zur Genüge geführt: Man konnte ihn mal wieder als spröde, männerhassende Klientelpolitik demaskieren.

Männer machen Probleme. Sie begehen das Gros aller körperlichen und sexualisierten Gewalttaten, dominieren öffentliche Räume und sind herrschaftlich ignorant, wenn nicht sogar verachtend gegenüber den Belangen von Frauen, Homosexuellen und Trans-Menschen. Männer haben aber auch Probleme: Sie sind weit öfter von körperlicher Gewalt (anderer Männer) betroffen, haben einen sprachlosen und oft brutalen Zugang zum eigenen Gefühls- und Sexualerleben und sterben früher als Frauen: Selbsttötungen (nach nichtdiagnostizierter Depression), Sucht (meist Alkohol) und fehlende (medizinische) Selbstsorge gelten als Hauptgründe.

Es ist eine Spezialität der Maskulisten sowie

des bürgerlichen Mainstreams, diese beiden Sachverhalte stets gegeneinander auszuspielen. Lässt sich ein Kontext finden, in dem Männer nachweislich schlechter dastehen als Frauen, scheint der Beweis gegen jeden Feminismus zur Genüge geführt: Man konnte ihn mal wieder als spröde, männerhassende Klientelpolitik demaskieren. Zur Abwehr dieses Unsinns gibt es seit einigen Jahren wieder verstärkte Bemühungen von nicht nur feministischer Warte, einen Zusammenhang zwischen männlichem Dominanzverhalten und männlicher Leidenserfahrung herzustellen. Der Begriff der «Toxic Masculinity» ist besonders seit der #metoo Debatte vor allem in den USA, aber auch hierzulande im Aufschwung. Wie viele Bindestrich-Männlichkeiten, die in den letzten 40 Jahren Mode geworden sind, beschreibt toxische Männlichkeit ein gewisses Konglomerat an männlichen Eigenschaften, Verhaltensweisen und Stereotypen in ihrem inneren Zusammenhang. Toxisch meint dabei erstmal schlecht für mich und andere um mich herum. (Sexualisierte) Gewalt, Dominanzstreben, Machismen und Diskriminierung von Frauen und Queers sind damit genau so gemeint wie emotionale Verletzung, «Risikoverhalten» und die Betroffenheit von (körperlicher) Gewalt.

Der Begriff taucht mittlerweile nicht nur in Artikeln über #metoo oder der feministischen Diskussion um die misogynen Amokläufe junger Männern in Nordamerika auf - auch Männer und nichtfeministische Geschlechterpolitikgruppen propagieren ihn. Der britische «Vice»-Journalist Jack Urwin konnte mit seiner Flugschrift *Boys don't Cry* (Nautilus) einiges an Aufmerksamkeit sowie die Unterstützung der feministischen Ikone Laurie Penny gewinnen, und US-Schauspieler Terry Crews, der schon 2014 ein Buch über Manhood veröffentlichte, in dem er seine eigenen «toxischen» Anteile kritisch reflektiert, bekannte sich, ohne das feministische Grundanliegen in Frage zu stellen, als einer der ersten Männer im Rahmen der #metoo Debatte dazu, selbst se-

Ist es also nur progressiv, wenn der Begriff toxische Männlichkeit in vielerlei Munde ist und auch in der Linken verstärkt Workshops zu «Kritischer Männlichkeit» Anklang finden?

xuelle Übergriffe erlebt zu haben. Besonders interessant: Der mittlerweile häufig in Talkshows und auf Podien zum Thema eingeladenen Ex-Football-Profi ist der Öffentlichkeit sonst auch als Schauspieler aus Action- und Comedyproduktionen bekannt und verkörpert somit gleich drei der klassischen Betätigungsfelder männlicher Selbstdisziplin und (lässiger) Unangreifbarkeit.

Angesichts des sonstigen Stands der politischen Auseinandersetzung um Männlichkeit sowie der Abwehr feministischer Kritik scheint das alles begrüßenswert: Nicht nur deutsche Männer beharren darauf, dass Vergewaltigungen und Frauenmorde Einzelfälle seien, die mit Männlichkeit an sich nichts zu tun hätten, alle alten und neuen Rechen arbeiten mit Hochdruck am Wiederaufstieg soldatischer Männlichkeit, und auch die radikale Linke ist durchzogen von patriarchalen «Ideal»-Typen: vom Antifa-Macker über den Theoriefeldherren bis zum «ganz normalen» Genossen, dessen Kritik an Sexismus spätestens bei den eigenen (Charakter-)Strukturen halt macht. (siehe Veronika Krachers Beitrag in konkret 5/18). Ist es also nur progressiv, wenn der Begriff toxische Männlichkeit in vielerlei Munde ist und auch in der Linken verstärkt Workshops zu «Kritischer Männlichkeit» Anklang finden?

Toxic Masculinity und die List der Geschichte

Die Debatten um toxische Männlichkeit sind nur zu verstehen, wenn man die veränderten Geschlechterverhältnisse mitberücksichtigt. Nicht mehr absolut gesetzte Rollen, sondern Geschlechtsidentitäten rücken den Individuen auf Leib und Seele. Der Wechsel von Rolle zu Identität bringt mit sich, dass keine Differenz mehr zwischen Geschlechtscharakter und Individuum geduldet wird: Statt sich den gesellschaftlichen Anforderungen zu fügen, muss jede_r den Zwang zum Geschlecht in Auseinandersetzung mit der Norm selbst vollziehen. Dieses Bekenntnis zum Geschlecht bei gleichzeitiger Abgrenzung ist historisch maßgeblich Sache der Frauen, die im Zuge der «doppelten Vergesellschaftung» die Ansprüche an das (idealtypisch männliche) bürgerliche Subjekt und sein Anderes gleichsam miteinander vereinen mussten. Seit

den siebziger Jahren zeichnet sich aber eine Entwicklung ab, die Männer nicht mehr nur als Gattungs- sondern auch als Geschlechtswesen anruft und so ein sehr viel kleineres Maß an reflexivem Bezug auf das eigene Geschlecht einfordert. Das kann als erfreuliches Ergebnis feministischer Kritik verstanden werden, deren Demaskierung des Männlichen als unsichtbare

Herrschaftsnorm sich teilweise durchsetzen konnte. Trotzdem gilt es, auch die «List der Geschichte» (Nancy Fraser) zu berücksichtigen, wo und wie feministische Forderungen nicht nur mit der Modernisierung spätkapitalistischer Verhältnisse einhergehen, sondern diese sogar, mit dem Anstrich der Emanzipation versehen, vorantreiben.

Bedeutende Teile der Arbeitswelt brauchen heute z.B. keine offene Konkurrenz der Platzhirsche mehr, sondern «emotional intelligente» Team Player. Die nach wie vor bestehenden Boy's Clubs gesellschaftlicher Machtzentren sowie die Sphärentrennung von Privat und Öffentlich haben sich längst zumindest rhetorisch modernisiert und basieren nicht mehr auf einer klassischen patriarchalen Hackordnung, sondern auf flacheren Hierarchien, deren reibungsloser Ablauf von klassischem Mackergehebe eher gestört als befördert wird – vor allem auf den mittleren Ebenen, wo Frauen nicht mehr nur als Bedienstete, sondern als Kolleginnen auftreten. Vorbei ist auch die Zeit, in der eine vorgebliche Freizeit die an sich selbst exerzierte Disziplinierung in der Arbeitszeit kompensiert hat. Hier haben Männer die konkurrenzfähige Härte gegen sich selbst zwar einstudiert, etwa im Saufen, Rauchen und Prügeln, aber tatsächlich eine Freiheit ausgelebt, wenn auch eine grausame: Statt die eigene

Hier haben Männer die konkurrenzfähige Härte gegen sich selbst zwar einstudiert, etwa im Saufen, Rauchen und Prügeln, aber tatsächlich eine Freiheit ausgelebt, wenn auch eine grausame: Statt die eigene Existenz als Arbeitskraft für anderes mobilisieren zu müssen, hat man(n) das kaputt gemacht, was kaputt machte: sich selbst.

Existenz als Arbeitskraft für anderes mobilisieren zu müssen, hat man(n) das kaputt gemacht, was kaputt machte: sich selbst. Diese Selbstverfügung als Selbstzerstörung ist dem spätkapitalistischen Subjekt jedoch verboten. Sein asketischer Hedonismus muss zwar auf der Betriebsfeier mit Geselligkeit glänzen und seine Work-Life-Balance durch routinierte Exzesse in Schuss halten, darf aber keinesfalls so sehr über die Stränge schlagen, dass Betriebsklima und die antrainierte jugendliche Frische ernsthaft Schaden nehmen. Konnte sich der sorglose Mann des Fordismus noch auf die umfassende Sorgearbeit der Frauen in seinem Leben verlassen, verlangt die neue geschlechtliche Arbeitsteilung nun auch von Männern ein Mindestmaß an Selbstsorge. Das alles, ohne Frauen aus ihrer geschlechtlichen Pflicht zu entlassen: Sie müssen beides, Lohn- und Sorgearbeit prekär als «Eierlegende Wollmilchfrau» (Roswitha Scholz) vereinen.

Entschlackung statt Kritik

Es ist deshalb mehr als verdächtig, dass die Debatten um toxische Männlichkeit besonders in den liberalen/mittelständischen Milieus Anklang finden, für die diese Arbeitsanforderungen besonders relevant sind. Ebenso bezeichnend ist, dass ein Begriff, der aus feministischer Warte Rape Culture kritisieren soll, so oft gesundheitspolitisch gerahmt wird. Denn der assoziative Gegenbegriff von toxic ist healthy: zu deutsch ausgewogen, gesund. Es geht also lediglich um die Entschlackung und Heilung der Männlichkeit von ihren «toxischen» Anteilen. In Deutschland nutzen etwa das Bundesforum Männer und der Geschlechterforscher Thomas Gesterkamp den Begriff, um für eine gesundheits- und sozialpoliti-

Seit den siebziger Jahren zeichnet sich eine Entwicklung ab, die Männer nicht mehr nur als Gattungs- sondern auch als Geschlechtswesen anruft und so ein sehr viel kleineres Maß an reflexivem Bezug auf das eigene Geschlecht einfordert.

sche Männerarbeit «jenseits von Feminismus und Antifeminismus» zu werben.

Eine Hauptfunktion der hegemonialen Männlichkeit besteht darin, das Patriarchat legitim erscheinen zu lassen. Da eine Modernisierung im Einklang mit den Anforderungen an das spätkapitalistische Subjekt not tut, nimmt es deshalb nicht wunder, dass die Debatten um toxische Männlichkeit so oft in das Fahrwasser individualisierten Selbstverbesserung statt systematischer Kritik kommen. Oder wie es die gesundheitspolitische Planned Parenthood Foundation, das US-Äquivalent von Pro Familia, auf den Punkt bringt: «Breaking down gender stereotypes allows everyone to be their best selves.»

Dass die Auseinandersetzung um «toxic masculinity» so keine Kritik der Männlichkeit ums ganze leistet (und oft auch leisten will), ist schon im Begriff selbst angelegt: Er spaltet oberflächlich in «gute» und «schlechte» Anteile des männlichen Habitus, wodurch ihr innerer Zusammenhang und vor allem eine Kritik des Patriarchats unter den Tisch fällt. So können der männliche Leistungsethos und die Selbststilisierung als verantwortungsvoller Versorger bei «Entgifteten» bestehen bleiben, als ob

die Grundform des männlich-bürgerlichen Subjekts und seine Projektionen auf das Weibliche als passiv und schützenswert nicht selbst die Triebkraft der Misogynie wären.

Es mag taktisch sinnvoll erscheinen, Männer persönlich nicht «als Ganze» zu kritisieren und sie bei ihrem tatsächlich spezifisch männlichen Leid «abzuholen». Problematisch wird es aber spätestens, wenn dabei ein Grundbedürfnis jeglicher Männlichkeitskonstitution bedient wird: der bessere, der beste Mann zu sein. So bewundernswert die Haltung eines Terry Crews sein mag - dass Medien ihn als

«neues» männliches Vorbild und ultimative Vaterfigur handeln, sollte zu denken geben. Nicht umsonst ist der Untertitel seines Buches How to Be a Better Man. Diese identitäre Schlag-

seite findet sich auch in den Versuchen der (radikalen) Linken wieder, die Slogans wie «Real men are feminists» oder Labels wie «Kritische Männlichkeit» propagieren. Sie deuten mindestens an, dass Männlichkeit sich selbst als kritisch imaginieren darf.

Es ist zwar prinzipiell fast immer richtig, patriarchal-gewaltvolles Verhalten von Männern mit ihrem Scheitern an Männlichkeitsidealen und -an-

forderungen zu erklären, doch der linksliberale Schluss daraus, dass es eben ein anderes, «besseres» Männlichkeitsideal bräuchte, ist nur die zivilisiertere Version der maskulistischen Forderung, die Männlichkeit (wieder) zu stärken und männliche Gewalt als vielleicht fehlgeleitete, aber berechtigte Notwehr oder als Hilferuf zu verstehen.

Wie bei den Debatten um völkischen versus verfassungsrechtlichen Nationalismus bleibt somit das eigentliche Problem ungeschoren: das (kapitalistische) Patriarchat und seine als notwendig gesetzten Männlichkeitsideale und -anforderungen. Wer toxische Männlichkeit kritisiert, schickt tendenziell nur eine weitere Männlichkeitsvariante in das Rennen um Vorherrschaft, was alle Mechanismen der Konkurrenz um hegemoniale Männlichkeit in Takt lässt.

In Abgrenzung von solchen linksliberalen Reformversuchen müsste eine radikale Linke daran erinnern: Es gibt keine menschengerechte Ausbeutung. Es gibt keine menschengerechte Männlichkeit. Was es gibt, ist eine historisch-materialistische Vermittlung der Körper, des Begehrens sowie der Reproduktion der Gattung. Was es gibt, ist eine jahrtausendealte Arbeitsteilung, die verschiedene Geschlechter, allen voran die «reproduktiven Zwei», unter der Herrschaft des männlichen Prinzips hierarchisch anordnet. Diese Ordnung erscheint in der Moderne als gesellschaftliches Naturverhältnis, als

Wer toxische Männlichkeit kritisiert, schickt tendenziell nur eine weitere Männlichkeitsvariante in das Rennen um Vorherrschaft, was alle Mechanismen der Konkurrenz um hegemoniale Männlichkeit in Takt lässt.

den
r Jahren ze
aber eine Ent-
o, die Männer
nur als Gat-
dern auch als
tswesen anruft
sehr viel klei-
an reflexivem
das eigene
cht einfordert.

unbewusste, zweite Natur – die unsichtbare Voraussetzung der Gesetze des nun kapitalistischen Patriarchats. Welche Bedeutung die Begriffe Mann und männlich für bestimmte Eigenschaften, Verhaltensweisen und Körper in einer von dieser Herrschaft befreiten Gesellschaft hätten, ist Spekulation. Dass Männlichkeit dann obsolet wäre, liegt mindestens nahe.

Bis dahin gibt es aber real existierende Männer, wie den Autor dieses Textes, die trotz subjektiver Ablehnung des Patriarchats in tiefen libidinösen, sozialen, und ökonomischen Bindungen wie Abhängigkeiten von Männlichkeit leben. Mit ihnen einen Prozess anzustoßen, der diese Bindungen nicht verleugnet, sondern von ihnen ausgeht und so ihr widersprüchliches Leiden am Geschlecht kritisch vermittelt, könnte eine tatsächliche Basis für antipatriarchale Solidarität und Praxis sein. Das es die so wenig gibt, ist ein Problem des Feminismus, aber nicht seine Schuld. Es liegt darum vor allem an ebenjenen Männern, ihre herrschaftliche Ignoranz zu verlassen und diese Auseinanderset-

zung abseits von selbstgenügsamer Identitätspolitik und Stellvertreterbetroffenheit zu führen. Welche Formen dafür angemessen sind, ist zu Recht umstritten, aber man sollte diese Kontroverse wieder verstärkt in der Perspektive umfassender Emanzipation führen. Das bedeutet vor allem für Männer erstmal nicht weniger, sondern mehr Probleme. Doch diesmal wären sie nicht Quelle der Gewalt und Härte, sondern der Freiheit und Utopie. Um es mit den schönen Worten des kritischen Männerforschers Edgar Forsters zu sagen: «Das Projekt ist offen, weil Männlichkeitskritik keine neuen Männerbilder entwirft. Männlichkeitskritik bezieht ihre Kraft nicht aus der «Krise von Männlichkeit», sondern aus der Lust auf ein anderes Begehren.»

Kim Posster ist Typ Theoriefeldherr und betreibt mit anderen einen Blog zur Verbreitung und Vernetzung von pro-feministischer Männerpolitik: <https://kritmaen.noblogs.org>



QUELLEN/SOURCES

<https://www.theparisreview.org/blog/2019/06/10/no-homo/>

https://kimposster.blackblogs.org/wp-content/uploads/sites/1210/2020/01/Entgiftungskur_1118_Scan.pdf

D-TOX erscheint alle zwei Monate und beschäftigt sich mit Männlichkeit, rechter Gewalt und Online-Kultur.